

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ
(РОСРЕЕСТР)**

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И
КАРТОГРАФИИ ПО РОСТОВСКОЙ
ОБЛАСТИ
(УПРАВЛЕНИЕ РОСРЕЕСТРА ПО
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Соборный пер., д. 2а, г. Ростов-на-Дону, 344002
тел. (863) 244-17-44
e-mail: 61_upr@rosreestr.ru

№ _____
на № _____ от _____

Исполнительному директору
Ассоциации «Межрегиональная
саморегулируемая организация
арбитражных управляющих»

Ковалевой Е.Н.

amsro@amsro.ru

Уважаемая Елена Николаевна!

По результатам проведенного анализа практики деятельности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области по реализации прав, предоставляемых Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, в части привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности, направляем Вам информацию за 2022 год, для сведения и учета в работе.

Приложение: на 12 л. в 1 экз.

Начальник отдела по контролю (надзору)
в сфере саморегулируемых организаций

К.В. Кадочникова

Кадочникова Карина Владимировна
8938-169-52-12

Анализ практики деятельности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области по реализации прав, предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в части привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за 2022 год

Согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) органом по контролю (надзору) является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление функций по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Контроль за деятельностью арбитражных управляющих, в рамках предоставленных полномочий, является одной из приоритетных задач в работе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (далее - Управление), так как деятельность антикризисных управляющих непосредственно влияет на работу предприятий должников, затрагивает права и законные интересы граждан - работников предприятий должников и, безусловно, оказывает влияние на социально-экономическую ситуацию в нашем регионе в целом.

В силу положений п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве должностное лицо Управления возбуждает дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и (или) ее должностного лица, рассматривает такое дело или направляет его для рассмотрения в арбитражный суд.

Пунктом 10 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлено, что должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7

КоАП РФ, в случае, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими, а также об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.23, частью 8 статьи 14.25 КоАП РФ.

В течение 12 месяцев 2022 года Управлением было возбуждено 238 дел об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих, в том числе:

- 153 дела по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ;
- 63 дела по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ;
- 21 дело по ч. ч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ
- 1 дело п.ч. 1 ст. 14.23 КоАП РФ.

В 2022 году по результатам проведенных административных исследований в отношении арбитражных управляющих Управлением:

- вынесено 107 постановлений о прекращении дел об административных правонарушениях;
- составлен 131 протокол об административных правонарушениях (в том числе по делам 2021 г., по которым на 01.01.2022 не было завершено административное расследование);

Арбитражным судом Ростовской области по результатам рассмотрения заявлений Управления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности вынесено:

- 4 решения о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. ч. 3.1, 4 ст. 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа (сумма наложенных административных штрафов 145 000 руб.);
- 44 решения о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 (3.1) ст. 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения.

- 11 решений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации.

В течение 12 месяцев 2022 года в Управление поступило 611 жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих.

По результатам рассмотрения жалоб приняты следующие решения:

- вынесено 133 определений об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях;
- направлено 439 разъяснительных ответа заявителям.

Исходя из анализа судебной практики по привлечению арбитражных управляющих в 2022 году к административной ответственности за нарушения положений законодательства о банкротстве, можно выделить наиболее распространенные нарушения при проведении процедур банкротства.

1. Нарушение арбитражным управляющим сроков опубликования сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Наибольшее распространение имеют нарушения, связанные с нарушением сроков, установленных пунктами 1, 4 статьи 68, п. 4 ст. 61 и пунктом 1 статьи 128 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 6 статьи 28 Закон о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательно опубликованию подлежат в том числе сведения о введении наблюдения, об утверждении арбитражного управляющего.

Как следует из пунктов 1, 4 статьи 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, сообщение о введении наблюдения, которое должно содержать в том числе фамилию, имя, отчество утвержденного временного управляющего и адрес для направления корреспонденции временному управляющему.

В п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что до определения регулирующим органом на основании абзаца второго п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения, в силу аналогии закона (п. 1 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации), подлежат направлению временным управляющим для опубликования в 10-дневный срок с даты его утверждения (п. 1 ст. 128 Закона о банкротстве).

Таким образом, согласно положениям указанных норм, установленный ст. 28 Закона о банкротстве порядок опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения предусматривает, что соответствующие сведения должны быть направлены для опубликования в 10-ти дневный срок, в пределах которого временный управляющий должен не только направить такие сведения в официальное издание, но и предварительно оплатить их публикацию.

Учитывая изложенное, предусмотренная п. 1 ст. 68 Закона о банкротстве обязанность по направлению для опубликования в порядке ст. 28 Закона о банкротстве сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения признается исполненной временным управляющим при условии направления для публикации в официальном издании предварительно оплаченного сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-дневный срок с даты его утверждения.

Таким образом, направив в официальное издание для опубликования сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-ти дневный срок, но не оплатив публикацию этого сообщения в указанный срок, арбитражный управляющий не исполнил обязанность, установленную п. 1 ст. 68 Закона о банкротстве, а соответственно, такие действия арбитражного

управляющего образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Фактически данные сообщения публикуются в ЕФРСБ гораздо позже установленного срока.

В соответствии с п. 4 ст. 61.1 Закона о банкротстве сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в Законе о банкротстве, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражно управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим – не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.12.2023 по делу арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Как установлено Арбитражным судом: «финансовый управляющий нарушил срок опубликования сообщения о пересмотре судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о признании сделки должника недействительной. Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительными сделками договоров о передаче (уступке) прав и обязанностей по договорам аренды земельных участков.

По результатам рассмотрения заявления, определением Арбитражного суда Ростовской области утверждено мировое соглашение, производство по обособленному спору прекращено. Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2022 определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.02.2022 отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

Учитывая положения п. 4 ст. 61.1 Закона о банкротстве, сведения о вынесении указанного судебного акта должны были быть опубликованы не позднее 01.07.2022, однако были размещены конкурсным управляющим 23.08.2022.

Арбитражный управляющий посчитал, что в данном случае не пересматривалось заявление об оспаривании сделки должника, а лишь определение об утверждении мирового соглашения в рамках обособленного спора мною публикация не производилась.

Вместе с тем, определение об утверждении мирового соглашения было вынесено по результатам рассмотрения спора о признании сделки должника недействительной, отмена указанного определения является пересмотром судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о признании сделки должника недействительной, в связи с чем подлежала опубликованию в установленные сроки.

Рассмотрев доводы и возражения сторон, оценив обстоятельства дела,

изучив все представленные документальные доказательства и оценив их в совокупности, суд пришел к выводу о том, что Управлением доказано, что арбитражным управляющим допущены нарушения законодательства о банкротстве, суд установил факт совершения нарушений».

2. Не проведение арбитражным управляющим первого собрания кредиторов должника.

Согласно п. 1 ст. 213.8 Закона о банкротстве собрание кредиторов создается финансовым управляющим, утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина.

Исходя из п. 4 ст. 213.8 Закона о банкротстве первое собрание кредиторов проводится финансовым управляющим в рабочие дни с 8 часов до 20 часов по месту рассмотрения дела о банкротстве гражданина (в соответствующем населенном пункте) или в форме заочного голосования (без совместного присутствия). В дальнейшем собранием кредиторов могут быть определены иные время и место проведения собраний кредиторов.

В соответствии с п. 5 ст. 213.12 Закона о банкротстве не ранее чем через двадцать дней с даты направления конкурсным кредиторам и уполномоченный орган проекта плана реструктуризации долгов гражданина, но не позднее чем в течение шестидесяти дней со дня истечения срока, указанного в п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан провести первое собрание кредиторов. Арбитражный суд вправе отложить его проведение до завершения рассмотрения требований кредиторов.

В соответствии с п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обособленным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном ст. 213.7 Федерального закона. Согласно абз. 10 п. 2 ст. 213.7 Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательно опубликовано подлежат сведения о проведении собрания кредиторов.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29 июля 2022 года арбитражным управляющим привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде предупреждения.

Как установлено Арбитражным судом Ростовской области, в нарушение абз. 3 п. 1 ст. 12, п. 1, 2, 4 ст. 213.8 и п. 5 ст. 213.12 Закона о банкротстве первое собрание финансовым управляющим в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) граждан не создано и не проведено.

«Финансовый управляющий считал, что обязанность по проведению собрания кредиторов в процедуре реализации имущества у него отсутствовала.

Между тем, возложенная на арбитражного управляющего совокупностью вышеуказанных норм обязанность созыва, организации и проведения первого собрания кредиторов должника - гражданина должна

быть выполнена независимо от того, какая процедура введена судом в деле о банкротстве гражданина, - реструктуризация долгов гражданина или реализация имущества гражданина.

Не проведение первого собрания кредиторов должника нарушает права и законные интересы кредиторов и должника на получение информации о ходе процедуры реализации имущества гражданина, о деятельности финансового управляющего, о финансовом состоянии должника, и на осуществление кредиторами безусловного приоритета в разрешении вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов Законом о банкротстве. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022. Необходимо отметить, что нормы законодательства о банкротстве о необходимости проведения первого собрания кредиторов должника-гражданина применяются, в том числе в процедуре реализации имущества гражданина (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2020 N 309-ЭС20-11282»).

По аналогичным доводам, решением Арбитражного суда Ростовской области также установлено нарушение арбитражным управляющим требований, установленных п.п. 1,2,4 ст. 213.8 и п. 5 ст. 213.12 Закона о банкротстве.

3. Затягивание процесса реализации имущества должника

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан: принять в ведение имущества должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматриваемым делом о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника, включить в ЕФРСБ сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания.

При реализации данной правовой нормы конкурсным управляющим необходимо учитывать, что заявление о продлении сроков проведения инвентаризации необходимо подавать в арбитражный суд заблаговременно и мотивировано. Кроме того, из сложившейся практики применения данной нормы видно, что инвентаризация имущества должника может быть опубликована разделами (инвентаризационными описями), по мере ее завершения.

Датой окончания инвентаризации в данном случае является дата составления и подписания конкретной инвентаризационной описи.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29 ноября 2022 года арбитражным управляющим привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде предупреждения.

Как установлено судом: «инвентаризационная опись должника от 31.12.2019, размещенная 09.01.2020 года арбитражным управляющим в ЕФРСБ, не содержит информации о месте нахождения выявленного имущества, где его постройки (выпуска), о стоимости выявленного имущества,

сведений о документах, подтверждающих права на имущество, сведений о его фактическом наличии. Инвентаризационная опись никем не пописана.

В связи с указанным, данные инвентаризационные описи не позволяют сделать вывод о фактическом наличии (отсутствии) имущества общества, возможности его включения в конкурсную массу. Аналогичная ситуация сложилась и с актом инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и актом инвентаризации финансовых вложений, размещенными арбитражным управляющим в ЕФРСБ.

Доводы арбитражного управляющего о том, что бывшим руководителем должника арбитражному управляющему не были представлены бухгалтерские документы, судом отклонены, поскольку те сведения, отсутствие которых вменяет арбитражному управляющему Росреестр, можно получить не только исключительно из бухгалтерских документов, но и из Единого государственного реестра об объектах недвижимости, установить путем выхода на место. Более того, после проведения инвентаризации имущества (2019 год) прошло более двух лет. Вместе с тем, арбитражным управляющим не предприняты действия по оценке и реализации имущества, включенного в конкурсную массу. Указанное подтверждено отчетами конкурсного управляющего от 11.11.2020, от 20.05.2021, от 10.03.2022, от 07.05.2022, в которых указано, что оценка имущества общества не проводилась.

Данное обстоятельство свидетельствует о бездействии арбитражного управляющего при банкротстве должника в течение более 2-х лет, что привело к нарастанию текущей задолженности должника).

4. Обязанность арбитражного управляющего предпринимать активные действия по заключению договора купли-продажи с победителем торгов.

Пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве устанавливает, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация.

Организатор торгов выполняет следующие функции: опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложение о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Кроме того, организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торгах имущества.

Требования к содержанию публикации о торгах содержатся в пункте 10 статьи 110 Закона о банкротстве, и размещение данной публикации также обеспечивает организатор торгов (пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов

организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Таким образом, даже если арбитражный управляющий не является организатором торгов, то за процесс заключения договора купли-продажи по результатам проведенных торгов управляющий отвечает в полном объеме.

5. Нарушение арбитражными управляющими порядка оплаты текущих расходов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в установленной настоящим Законом очередности. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В случае если у арбитражного (конкурсного) управляющего есть возражения по определению очередности оплаты текущих платежей либо по их размеру, он может не оплачивать данный спорный платеж, однако обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением об определении порядка его оплаты. В этом случае принятие управляющим поступившего текущего требования к добровольному исполнению при наличии возражений со стороны конкурсного управляющего не является нарушением, что подтверждается судебной практикой (определение ВАС РФ от 10.01.2014 N ВАС-15789/13).

Кроме того, не следует забывать, что суд вправе признать законным отступление арбитражного управляющего от очередности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо для целей соответствующей процедуры банкротства (постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 37 "О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам, связанным с текущими платежами").

Так решением Арбитражного суда Ростовской области от 28 декабря 2022 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде предупреждения.

При анализе наличия в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, судом установлено следующее.

«Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.09.2020 суд освободил арбитражного управляющего Я.В.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью и утвердил конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью Ф.Е.А.

Я.В.В. обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением об установлении суммы вознаграждения конкурсного управляющего в размере 100 000 рублей, а также установлении персонального повышенного коэффициента вознаграждения в размере 2 единицы на 5 месяцев.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2022 было установлено вознаграждение арбитражного управляющего Я.В.В. в размере 100 000 рублей.

Постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 29.04.2022 Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2022 об установлении вознаграждения Я.В.В. в размере 100 000 рублей было оставлено без изменения.

Следовательно, определяющее значение имеет период возникновения задолженности. Как следует из определения Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2022, вознаграждение арбитражного управляющего Я.В.В. в размере 100 000 рублей установлено за период с 11.10.2018 (резолютивная часть) до даты освобождения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего 24.09.2020. Арбитражный управляющий Ф.Е.А. утверждена 24.09.2020.

Таким образом, с 29.04.2022 арбитражный управляющий Ф.Е.А. обязана была осуществлять иные расходы с более поздним сроком возникновения только после депонирования денежных средств для выплаты вознаграждения Я.В.В. Обратное свидетельствует о нарушении календарной очередности. Однако, как следует из пояснений арбитражного управляющего Ф.Е.А., а также подтверждается материалами дела, вышеуказанный арбитражный управляющий, зная о вступлении в законную силу решения суда о взыскании вознаграждения предшествующим арбитражным управляющим, расходовала денежные средства на иные выплаты, в том числе, на свое вознаграждение. В связи с чем, к дате, когда арбитражный управляющий Я.В.В. предоставила реквизиты для перечисления денежных средств, денежных средств уже для перечисления вознаграждения было не достаточно. Таким образом, арбитражным управляющим Ф.Е.А. при проведении процедуры банкротства должника нарушены требования п. 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве.»

6. Нарушение установленных Законом о банкротстве сроков представления отчётов арбитражного управляющего

Пунктом 7 статьи 213.12 Закона о банкротстве предусмотрено, что не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданин финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности.

Таким образом, финансовый управляющий отчитывается о проделанной им работе перед арбитражным судом в судебном заседании по итогам процедуры банкротства. Отчет о своей деятельности с приложением документов, предусмотренных п. 7 ст. 213.12 Закона о банкротстве являются доказательствами по делу, а следовательно, подлежат исследованию и оценке судом при подготовке дела к судебному разбирательству с целью принятия соответствующего решения. В связи с чем, суд пришел к выводу, что предоставление финансовым управляющим отчета о своей деятельности с приложением документов, предусмотренных п. 7 ст. 213.12 Закона о банкротстве в установленный законом срок является одним из процессуальных действий, которое входит в стадию подготовки дела

к судебному разбирательству с целью правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Предусмотренные статьей 50 Закона о банкротстве полномочия арбитражного суда по подготовке дела к судебному разбирательству вытекают из принципа самостоятельности судебной власти и являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Неисполнение арбитражным управляющим обязанности по предоставлению отчета о своей деятельности с приложением документов, предусмотренных п. 7 ст. 213.12 Закона о банкротстве в принципе, либо в установленный императивный срок может привести к ситуации, когда арбитражные управляющие самовольно по своему усмотрению будут игнорировать установленные императивные предписания, что в свою очередь чревато такими негативными последствиями, как невозможность исполнения установленных требований п. 7 ст. 213.12 Закона о банкротстве в принципе, что недопустимо.

Действия арбитражного управляющего по произвольному и самостоятельному определению срока предоставления указанных документов подменяют компетенцию суда и вынуждают суд повторно запрашивать необходимые документы.

Кроме того, непредставление финансовым управляющим документов лишает суд возможности полноценно и своевременно осуществить подготовку дела о несостоятельности к судебному разбирательству.

Таким образом, непредставление суду отчета о своей деятельности посягает на нарушение публично-правового порядка подготовки дела к судебному разбирательству, а также на нарушение принципов разумности и своевременности рассмотрения дела судом. Финансовый управляющий, принимая на себя обязанности по проведению мероприятий, предусмотренных процедурой реализации имущества конкретного должника, действуя в интересах должника и его кредиторов, с учетом своего профессионального опыта и квалификации, должен объективно оценивать трудовые и временные затраты на проведение процедур банкротства и оптимизировать количество сопровождаемых им процедур в целях исключения загруженности, не позволяющей обеспечивать интересы каждого должника.

В настоящее время Арбитражным судом Ростовской области в адрес Управления направляются определения, а также частные определения о рассмотрении вопроса о наличии оснований для привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей арбитражных управляющих требований суда, осуществлением мероприятий ненадлежащим образом в рамках процедуры, что приводит к затягиванию сроков проведения процедуры банкротства в отношении должника.

Так в Управление 15.12.2021 поступило частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.12.2021, содержащее сведения о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных Законом о банкротстве, при проведении процедуры банкротства

должника.

Суд обязал финансового управляющего в установленный Законом о банкротстве срок выполнить мероприятия, предусмотренные пунктом 6 статьи 213.25, статьи 213.26, 213.28 Закона о банкротстве; отчет о реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, реестра требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов представить за три дня до судебного заседания; обеспечить явку в судебное заседание уполномоченного представителя.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2021 о продлении срока реализации имущества гражданина до 28.09.2021 установлено следующее.

«Из представленного отчета не усматривается проведены ли финансовым управляющим мероприятия по блокированию счетов должника, анализ движения денежных средств по счетам должника отсутствует, равно как и сами выписки по счетам.

При этом деятельность финансового управляющего не должна основываться исключительно на представленных ему должником пояснениях, сведениях и документах, достоверность которых им надлежащим образом не проверена, поскольку по смыслу статьи 20, статьи 20.3 (в частности пункта 4 статьи 20.3), статьи 213.9 Закона о банкротстве, финансовый управляющий является профессиональным участником дела о банкротстве гражданина, который обязан независимо от должника и его кредиторов исполнять возложенные на него Законом о банкротстве обязанности для достижения целей введенной в отношении гражданина процедуры банкротства.

Проведение анализа движения денежных средств по счетам должника, открытым в кредитных организациях, в том числе для установления источников дохода должника, для проверки обоснованности совершенных должником платежей, их добросовестности, разумности и действительности, является одной из основных обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина в контексте основной цели его деятельности, заключающейся в формировании конкурсной массы должника для последующего осуществления расчетов с конкурсными кредиторами.

Суд обращает внимание финансового управляющего на необходимость представления в материалы дела запросов на основании которых регистрирующими органами даны ответы в отношении имущества должника и его супруги, а также документов, подтверждающих правильность данных, указанных в запросах, в том числе по супруге.

Финансовым управляющим не выявлены обстоятельства о наличии (отсутствии) зарегистрированного огнестрельного, охотничьего, спортивного и иного оружия; сведений о наличии арестов, залогов, иных обременений огнестрельного, охотничьего, спортивного и иного оружия; о наличии (отсутствии) зарегистрированных прав (действующих и прекращенных) на ценные бумаги, о заявках на регистрацию прав на ценные бумаги; о наличии (отсутствии) зарегистрированных правах должника на воздушные суда

и совершенные сделки с ними».

Согласно определению Арбитражного суда Ростовской области от 29.09.2021, финансовый управляющий явку в судебное заседание не обеспечил, посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» представил ходатайство о завершении процедуры.

При этом, суд установил: «что обязанности, указанные в определении от 30.06.2021, финансовым управляющим исполнены не были, суд пришел к выводу о преждевременности завершения процедуры банкротства, продлил процедуру до 09.12.2021.

Финансового управляющего суд обязал финансового управляющего представить отчет по результатам процедуры с указанием проделанной работы, документы, подтверждающие сведения, изложенные в отчете, отчет об использовании денежных средств, анализ движения денежных средств по счету должника за весь период процедуры, так и за весь период подозрительности (3 года до принятия заявления о признании должника банкротом), анализ совместно нажитого имущества, обосновать не включение в конкурсную массу автомобиля, нормативно-правовое обоснование внесения супругой денежных средств за имущество подлежащее реализации, доказательства направления отчета конкурсным кредиторам и направления уведомления в адрес кредиторов, представить сведения в отношении супруги должника».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.12.2021 установлено следующее.

«Из представленного отчета повторно не усматривается проведены ли финансовым управляющим мероприятия по блокированию счетов должника, анализ движения денежных средств по счетам должника отсутствует, равно как и сами выписки по счетам.

Таким образом, суд пришел к выводу о преждевременности завершения процедуры банкротства».

Указанные выводы арбитражного суда имеют обязательное значение для Управления и арбитражного суда, рассматривающего дело об административном правонарушении. 10.02.2022 в отношении арбитражного управляющего уполномоченным должностным лицом Управления был составлен протокол по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, который вместе с заявлением о привлечении к административной ответственности был направлен в Арбитражный суд Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22 апреля 2022 года арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде предупреждения.