

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ
(РОСРЕЕСТР)

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И
КАРТОГРАФИИ ПО РОСТОВСКОЙ
ОБЛАСТИ
(УПРАВЛЕНИЕ РОСРЕЕСТРА ПО
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Соборный пер., д. 2а, г. Ростов-на-Дону, 344002
тел. (863) 244-17-44
e-mail: 61_upr@rosreestr.ru

29.04.2026 № 13-022680/26

на № _____ от _____

*Уведомить
Зайцев*

Исполнительному директору Ассоциации
«Межрегиональная саморегулируемая
организация арбитражных управляющих»

Зайцевой Е.Д.

amsro@amsro.ru

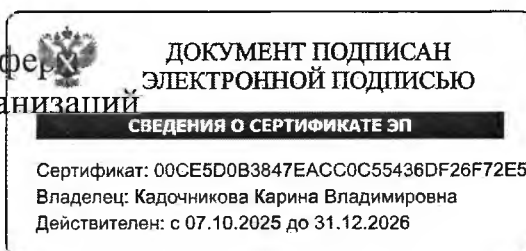
30 APR 2026 3816

Уважаемая Екатерина Дмитриевна!

Направляем Вам Анализ практики деятельности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области по реализации прав, предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в части привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за 2025 год для сведения и учета в работе.

Приложение в эл. виде.

Начальник отдела по
контролю (надзору) в сфере
саморегулируемых организаций



К.В. Кадочникова

Кадочникова Карина Владимировна
89381695212

Анализ практики деятельности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области по реализации прав, предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в части привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за 2025 год

Согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) органом по контролю (надзору) является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление функций по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 (ред. от 30.06.2022) "О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии" (вместе с "Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии") (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023), Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Контроль за деятельностью арбитражных управляющих, в рамках предоставленных полномочий, является одной из приоритетных задач в работе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (далее – Управление), так как деятельность антикризисных управляющих непосредственно влияет на работу предприятий должников, затрагивает права и законные интересы граждан – работников предприятий должников и, безусловно, оказывает влияние на социально-экономическую ситуацию в нашем регионе в целом.

В силу положений п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве должностное лицо Управления возбуждает дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и (или) ее должностного лица, рассматривает такое дело или направляет его для рассмотрения в арбитражный суд.

Пунктом 10 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлено, что должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю (надзору) за деятельностью

саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7 КоАП РФ, в случае, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими, а также об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.23, частью 8 статьи 14.25 КоАП РФ.

В рамках реализации полномочий предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении арбитражных управляющих, Управлением в 2025 году возбуждено 175 дел об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих, в том числе:

- 26 дел по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ;
- 122 дела по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ;
- 27 дел по ч. ч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

По результатам проведенных административных расследований в отношении арбитражных управляющих Управлением:

- вынесено 72 постановления о прекращении дела об административном правонарушении;
- составлен 101 протокол об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих.

Арбитражным судом Ростовской области по результатам рассмотрения заявлений Управления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности вынесено:

- 8 решений о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа (сумма наложенных административных штрафов составила 200 000 рублей);
- 27 решений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения.
- 14 решений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации.

Исходя из анализа судебной практики по привлечению арбитражных управляющих в 2025 год к административной ответственности за нарушения положений законодательства о банкротстве, можно выделить наиболее распространенные нарушения при проведении процедур банкротства:

- п. 4 ст. 20.3, п. 8,9 ст. 213.9, п. 2 ст. 213.7 Закона о банкротстве.

В силу положений п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе, принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

Указанным обязанностям корреспондирует право финансового управляющего получать информацию об имуществе гражданина от граждан и юридических лиц, от органов государственной власти, органов местного самоуправления (п.7 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств, на основании которого в установленном процессуальным законодательством порядке арбитражный суд выдает финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки (п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Таким образом, обязанность по выявлению имущества гражданина и формированию конкурсной массы с целью удовлетворения требований кредиторов возложена на финансового управляющего.

Согласно сайту ФССП России, в отношении П в период с 24.11.2021 по 09.01.2023 возбуждены исполнительные производства.

Согласно представленным сведениям, транспортные средства, принадлежащие должнику, передвигались по территории Российской Федерации в процедуре банкротства. По выявленным фактам в адрес финансового управляющего на электронную почту 29.11.2023 направлено требование о представлении доказательств проведения финансовым управляющим мероприятий по выявлению транспортных средств, полуприцепов П., включению их в конкурсную массу, а также опись, письменное решение об оценке имущества должника.

Арбитражный управляющий пояснил, что им выполнены все необходимые мероприятия по формированию конкурсной массы, а с учетом пояснений должника об отсутствии сведений о местонахождении автомобилей и полуприцепов, и выводов судебных приставов-исполнителей об отсутствии у должника имущества, установить фактическое местонахождение транспортных средств финансовому управляющему не представлялось возможным.

Однако, финансовый управляющий спорное имущество у должника через арбитражный суд не истребовал, доказательств принятия надлежащих и исчерпывающих мер по выявлению такого имущества, в том числе направления исполнительного документа для возбуждения исполнительского розыска в отношении конкретных транспортных средств, суду не представлены.

Материалы дела не содержат сведений о новых собственниках, договоры купли – продажи или иные доказательства, подтверждающие их отчуждение.

Довод финансового управляющего о направлении запроса в ГИБДД о розыске также является формальным действием, учитывая, что в материалы дела сведения об угоне и направлении заявления о факте угона не представлены, в связи с чем оснований для проведения розыска не имелось.

Применительно к рассматриваемому нарушению - доказательства продажи транспортного средства, гибели вещи в результате происшествия или иные обстоятельства, подтверждающие отчуждение имущества, должны быть подтверждены документально или компетентными органами, в противном случае у лиц, участвующих в деле, у суда не будет основания полагать, что вещь в действительности погибла, а не скрывается должником. Добросовестный финансовый управляющий обязан был совершить исчерпывающие действия, направленные на выявление движимого имущества должника, между тем, финансовый управляющий свои доводы основывает на объяснении должника и не представил доказательства проведения мероприятий по поиску и включению в конкурсную массу указанных транспортных средств, несмотря на то, что уполномоченный орган указывал на обстоятельства фактического наличия имущества, право собственности на которое зарегистрировано должником.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Между тем, материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих объективные препятствия для проведения финансовым управляющим мероприятий для выявления, принадлежащего должнику имущества. Длительное бездействие арбитражного управляющего по розыску транспортных средств, являющихся единственным имуществом, принадлежащим должнику, формальный подход к исполнению обязанностей финансового управляющего не отвечает принципам разумности и добросовестности, а также интересам кредиторов.

При этом ненадлежащее исполнение своих обязанностей финансовым управляющим, выразившееся в несовершении мероприятий по выявлению имущества должника и формированию конкурсной массы нарушает право уполномоченного органа на погашение требований, судебных расходов по делу, за счет денежных средств, поступивших от продажи имущества.

Управлением также установлено неправомерное размещение на сайте ЕФРСБ повторного сообщения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Согласно п. 2 ст. 213.7 Закона о банкротстве, в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения: о признании обоснованным заявления о

признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов; о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства; о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина; об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего; об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина; о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов; об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов; о проведении собрания кредиторов; о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов; о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств; о завершении реструктуризации долгов гражданина; о завершении реализации имущества гражданина; иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

На сайте ЕФРСБ финансовым управляющим опубликованы сообщения:

- 1) сообщение о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина;
- 2) сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства;
- 3) сообщение о собрании кредиторов;
- 4) сообщение о результатах собрания кредиторов;
- 5) сообщение о введении реализации имущества гражданина;
- 6) сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Уполномоченным органом проведен анализ опубликованных Н. сообщений на сайте ЕФРСБ. В процессе анализа обнаружено, что сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства опубликовано дважды.

Так, сообщение 24.11.2022 о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства содержит в себе сведения о том, что основания для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства отсутствуют, выявление признаков преднамеренного банкротства П. невозможно в связи с отсутствием документов в объеме, достаточном для проведения такого анализа.

В соответствии с п.1 ст. 20.3 Закона о банкротстве физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Вместе с тем, наименование недостающих документов финансовым управляющим не представлены, обстоятельства, не позволившие подготовить заключение своевременно, не обоснованы.

Из материалов дела следует, финансовый управляющий с ходатайством об истребовании сведений из органов ЗАГС обратился 12.10.2022, то есть спустя более четырех месяцев с даты введения процедуры реструктуризации долгов гражданина, 01.11.2023 опубликовано повторное сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, в котором указано на отсутствие признаков преднамеренного банкротства П. и отсутствии признаков фиктивного банкротства П.

Исходя из указанных сообщений и учитывая временной диапазон их публикаций, следует вывод, что финансовым управляющим не предпринимались своевременные меры по осуществлению возложенных на него обязанностей по установлению сведений о должнике для проведения анализа признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

При этом повторная публикация сообщения № 2 Законом о банкротстве не предусмотрена».

Решением суда арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, назначено наказание в виде дисквалификации, сроком на 6 месяцев.

- п. п. 3, 8.1 ст. 213.25 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий ограничивает доступ к счету, на который поступают денежные средства, полученные должником в ходе участия в специальной военной операции, снимает выплаты должника.

В соответствии с п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Перечень такого имущества определен в абзацах 2-11 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктах 1-21 части 1 статьи 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве).

В силу п. 8.1 ст. 213.25 Закона о банкротстве положения пунктов 6-8 настоящей статьи в части закрытия финансовым управляющим счетов гражданина в кредитных организациях, запрета должнику лично открывать банковские счета в кредитных организациях и получать по ним денежные средства и привлечения кредитных организаций к ответственности за совершение операций по распоряжению гражданина, в отношении которого введена процедура реализации имущества, либо по выданной им лично доверенности по договору банковского счета не применяются к случаям

открытия должником-гражданином банковских счетов для зачисления денежных средств, выплачиваемых ему в соответствии с законодательством Российской Федерации в связи с его участием в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, его призывом на военную службу по мобилизации, исполнением им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации, выполнением им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, прохождением им военной службы в органах федеральной службы безопасности и выполнением задачи по отражению вооруженного вторжения на территорию Российской Федерации, а также в ходе вооруженной провокации на Государственной границе Российской Федерации и приграничных территориях субъектов Российской Федерации, прилегающих к районам проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, прохождением им военной службы (службы) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, оказывающих содействие пограничным органам федеральной службы безопасности по отражению вооруженного вторжения на территорию Российской Федерации, а также в ходе вооруженной провокации на Государственной границе Российской Федерации и приграничных территориях субъектов Российской Федерации, прилегающих к районам проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, и совершения операций по таким счетам.

В силу пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, призванные на военную службу по мобилизации, имеют статус военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту.

Пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 установлено, что уровень денежного содержания граждан Российской Федерации, призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, соответствует уровню денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту.

В пункте 21 части 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что не может быть обращено взыскание на денежные выплаты, осуществляемые военнослужащим, в связи с участием в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, выполнении задач за пределами территории Российской Федерации, не указанные в других пунктах настоящей

части. Предусмотренное Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 денежное содержание граждан, призванных на военную службу по мобилизации, не является заработной платой военнослужащего, а носит характер стимулирующих социальных выплат, связанных с осуществлением мобилизованными гражданами социально значимых функций.

Данные выплаты носят временный характер, и их выплата осуществляется исключительно за период исполнения мобилизованными гражданами возложенных на них обязанностей. Соответственно, указанные выплаты не могут быть квалифицированы в качестве стимулирующих выплат к заработной плате, поскольку носят характер социальной поддержки (социальная выплата), направлены на восстановление здоровья, поддержание и обеспечение жизнедеятельности военнослужащего, исполняющего свои служебные обязанности на территории иностранного государства.

Таким образом, выплаты денежного содержания гражданам, призванным на военную службу по мобилизации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647, представляют собой особый вид социальной гарантии со стороны государства в связи с выполнением мобилизованными социально значимых функций и являются одной из мер социальной поддержки таким гражданам.

Выплаты гражданам, призванным на военную службу по мобилизации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647, не могут учитываться при определении имущества гражданина в порядке применения пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве, денежные средства, выплаченные и подлежащие выплате ежемесячно должнику в связи с призывом его на военную службу по мобилизации в соответствии с приведенным Указом, исключаются из конкурсной массы должника.

Под лицами, приравненными к мобилизованным, понимаются граждане, заключившие контракт:

1) о прохождении военной службы в соответствии с п. 7 ст. 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»;

2) о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ.

В соответствии со статьей 3.1 Федерального закона от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения пунктов 7 и 8 статьи 213.25 Закона о банкротстве в части запрета должнику лично открывать банковские счета в кредитных организациях и получать по ним денежные средства, а также в части привлечения кредитных организаций к ответственности за совершение операций по распоряжению гражданина, в отношении которого введена

процедура реализации имущества, либо по выданной им лично доверенности по договору банковского счета не применяются к случаям открытия военнослужащим банковских счетов для зачисления денежных выплат, осуществляемых военнослужащим в связи с участием в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, выполнением задач за пределами территории Российской Федерации, и совершения операций по таким счетам. Буквальное толкование указанных положений свидетельствует о том, что в отношении лиц, участвующих в специальной военной операции, не распространяются запреты на открытие и использование денежных средств на банковских счетах, зачисленных в связи с участием в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, выполнением задач за пределами территории Российской Федерации, что позволяет полноценно распоряжаться указанными денежными средствами, которые обладают исполнительским иммунитетом и подлежат исключению из состава конкурсной массы.

Судом установлено, что должник с 12.07.2024 проходит военную службу по контракту и получает денежное довольствие. Согласно выписки по счету, открытому в ПАО «Промсвязьбанк», должником получены выплаты: 10.10.2024-78 901,25 руб.; 28.10.2024 - 50 000, 00 руб.; 11.11.2024 - 26 650, 00 руб. и 51 731,25 руб.; 12.11.2024 - 40 000, 00 руб.

Вместе с тем, доступ к указанным денежным средствам, полученным в ходе участия в специальной военной операции, должник не имеет. Довод финансового управляющего, что ежемесячно в пользу должника М. из конкурсной массы производилась выплата прожиточного минимума, определенная на душу населения в соответствующем субъекте РФ и оплата аренды жилья, отклонена судом.

Как установлено судом, определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.02.2022, суд исключил ежемесячно, начиная с 12.10.2021 года, из конкурсной массы должника, формируемой за счет сумм его дохода, денежные средства в размере величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в г. Москве и исключил ежемесячно из конкурсной массы, формируемой за счет сумм его дохода, денежные средства для оплаты аренды жилья в размере 20 000 рублей, начиная с 12.12.2021 и до завершения процедуры реализации имущества.

Выплаты гражданам, призванным на военную службу по мобилизации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2022 N 647, не могут учитываться при определении имущества гражданина в порядке применения пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве, денежные средства, выплаченные и подлежащие выплате ежемесячно должнику в связи с призывом его на военную службу по мобилизации в соответствии с Указом № 647, исключаются из конкурсной массы должника, начиная с 27.09.2022, до окончания процедуры реализации имущества гражданина.

Таким образом, прожиточный минимум исключался до поступления должника на военную службу, с даты участия в СВО исключение только прожиточного минимума неправомерно.

Кроме того, судом установлено, что согласно выписки по счету должника 29.10.2024 финансовым управляющим переведены на другой счет денежные средства в размере 128 959, 00 руб., что является нарушением вышеуказанных норм действующего законодательства, поскольку выплаты должнику за участие в специальной военной операции являются неприкосновенными.

Положение о потере права должника распоряжаться своими счетами не применяется к военнослужащим в части открытия и использования счетов, предназначенных для зачисления боевых выплат. Должник вправе распоряжаться выплатами за участие в специальной военной операции без ограничений. Целью законодателя при введении вышеуказанного правового регулирования являлось предоставление социальных гарантий военнослужащему путем установления исполнительского иммунитета на вышеуказанные денежные выплаты, осуществляемые гражданину - банкроту как военнослужащему, в связи с выполнением им боевых заданий и иных задач; правовая природа данных выплат - социальная поддержка (социальная выплата), направленная на восстановление здоровья, поддержание и обеспечение жизнедеятельности военнослужащего, исполняющего свои служебные обязанности на территории иностранного государства, исполнительский иммунитет должен применяться независимо от процедуры банкротства гражданина: реструктуризация долгов или реализация имущества.

В силу статьи 2 Федерального закона от 07.11.2011 N 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы. Таким образом, денежные средства, полученные должником за период участия в СВО на территориях ДНР, ЛНР и Украины, включению в конкурсную массу не подлежат.

Арбитражный управляющий указывал, что банковская операция от 29.10.2024 по перечислению денежных средств в сумме 128 959 руб. произведена между расчетными (банковскими) счетами, открытыми в ПАО «Промсвязьбанк» и принадлежащими должнику.

Вместе с тем, в материалах дела не представлены документы, подтверждающие правомерность операции по перечислению денежных средств должника, участвующего в СВО.

Судом не установлено, что должник давал свое согласие, либо распоряжение, на перечисление денежных средств на другой счет, такой перевод может повлечь невозможность распоряжаться выплатами за участие в специальной военной операции без ограничений.

Довод арбитражного управляющего о том, что должник по состоянию на 26.10.2024 обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением об отказе от поступивших на его имя денежных средств в качестве выплат по

контракту и денежного довольствия по 26.10.2024 и включении данных выплат в конкурсную массу для последующего распределения между кредиторами, не принимается судом, поскольку судебный акт по рассмотрению такого заявления судом не выносился.

Более того, выплаты на расчетный счет должника поступали и после 26.10.2024.

Денежные средства получены из Минобороны России. Кроме того, как установлено судом, 08.10.2024 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) поступило ходатайство финансового управляющего о разрешении разногласий между заявителем и должником и определить возможность удовлетворения требований должника выражающиеся в перечислении ему денежных средств, поступающих на счет в ПАО «Промсвязьбанк».

Определением от 18.11.2024 заявление финансового управляющего о разрешении разногласий возвращено, поскольку не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. По смыслу разъяснений абзацев четвертого, пятого пункта 1 Постановления Пленума ВС РФ N 48 вопросы об исключении из конкурсной массы имущества решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. При наличии разногласий между финансовым управляющим, должником и лицами, участвующими в деле о банкротстве, относительно указанного имущества любое из названных лиц вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о разрешении возникших разногласий. По результатам рассмотрения соответствующих разногласий суд выносит определение (пункт 1 статьи 60, абзац второй пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Таким образом, суд приходит к выводу, что арбитражный управляющий утратил интерес в разрешении разногласий, урегулировав их в досудебном порядке, в связи с чем, денежные средства не подлежали перечислению на иной со счета в ПАО «Промсвязьбанк». Арбитражный управляющий указывает, что аналогичная жалоба должника и заявление административного органа уже рассмотрены Арбитражным судом Ростовской области в рамках дела.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 гражданин – банкрот имеет право на исключение упомянутых денежных выплат в полном размере и право самостоятельного распоряжения данными средствами. В рассматриваемом случае данное право должника со стороны арбитражного управляющего не обеспечено, что свидетельствует о нарушении вышеуказанных норм права и образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ненадлежащее исполнение обязанностей финансовым управляющим, вынудило должника обратиться в Администрацию Президента РФ с обращением, поскольку иного способа для разрешения проблемы, возникшей

в деле о банкротстве, военнослужащий, участвующий в специальной военной операции, не имел.

Решением суда арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, назначено наказание в виде предупреждения.

- п. 3 ст. 143, п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве.

Согласно п. 3, ст. 143 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Исходя из пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества

Согласно частному определению Арбитражного суда: «Суд неоднократно продлевал процедуру реализации имущества (определения суда от 15.02.2024, от 18.04.2024, от 20.06.2024, от 22.08.2024, от 03.10.2024, от 31.10.2024 и от 27.03.2025).

В определении от 18.04.2024 и в каждом последующем суд указал, что финансовый управляющий не представила актуальные выписки из ЕГРН о принадлежащих (принадлежавших) объектах недвижимости, сведения ГИБДД о зарегистрированных транспортных средствах в отношении должника и его супруги.

Однако за все прошедшее время финансовый управляющий не завершила мероприятия, предусмотренные процедурой, не представила сведения в отношении имущества должника».

Решением суда арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, назначено наказание в виде дисквалификации, сроком на 6 месяцев.

- с п. 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В силу п. 2 ст. 213.7 Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат, в том числе сведения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации

его долгов, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, о завершении реструктуризации долгов гражданина, о завершении реализации имущества гражданина.

В силу абзаца 3 пункта 3.1 приказа № 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» (далее - Приказ № 178) в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

В отношении должника в ходе проведения административного расследования установлено, что Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2024, финансовым управляющим утверждена Т.

В картотеке арбитражных дел данное определение было опубликовано - 15.03.2024, следовательно, финансовому управляющему необходимо было опубликовать сведения в ЕФРСБ, не позднее - 20.03.2024.

Сведения были опубликованы от 27.03.2024.

В отношении должника в ходе проведения административного расследования установлено, что Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.03.2024, финансовым управляющим утверждена Т. картотеке арбитражных дел данное определение было опубликовано - 07.03.2024, следовательно, финансовому управляющему необходимо было опубликовать сведения в ЕФРСБ, не позднее - 13.03.2024.

Сведения были опубликованы от 03.04.2024. В отношении должника К. в ходе проведения административного расследования установлено, что Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.11.2023 финансовым управляющим утверждена Т. В картотеке арбитражных дел данное Решение было опубликовано - 01.12.2023, следовательно, финансовому управляющему необходимо было опубликовать сведения в ЕФРСБ, не позднее - 06.12.2023. Сведения были опубликованы от 30.01.2024.

Не направление отчетов в адрес кредиторов, не проведение описи имущества должников при проведении процедур банкротства К., А.

В целях контроля за деятельностью финансового управляющего при банкротстве граждан абзацем двенадцатым пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность финансового управляющего направления кредиторам отчета финансового управляющего не реже чем один

раз в квартал. При этом способ направления отчетов о деятельности и ходе процедур банкротства Законом о банкротстве не предусмотрен.

Согласно п. 1 ст. 192 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

Кроме того, в п. 2 вышеуказанной статьи закреплено, что к сроку, исчисляемому кварталами года, применяются правила для сроков, исчисляемых месяцами.

При этом квартал считается равным трем месяцам, а отсчет кварталов ведется с начала года.

Таким образом, срок для направления отчета, установленный абзацем 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве и исчисляемый в соответствии со ст. 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 192 Гражданского кодекса Российской Федерации, равен 3 месяцам и отсчитывается с начала года (аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Московского Округа от 23.09.2019 по делу № А40-253408/2017, решении Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019 по делу №А40-299958/19).

При проведении банкротства К. отчет подлежал направлению в адрес кредиторов: - за четвертый квартал 2023 года не позднее 01.01.2024, за первый квартал 2024 года - не позднее 01.04.2024, за второй квартал 2024 года - не позднее 01.07.2024, за третий квартал 2024 года - не позднее 01.10.2024, за четвертый квартал 2024 года - не позднее 01.01.2025, за первый квартал 2025 - не позднее 27.02.2025 (дата завершения процедуры).

При проведении банкротства А. отчет подлежал направлению в адрес кредиторов: - за второй квартал 2023 года - не позднее 01.07.2023 -за третий квартал 2023 года-не позднее 01.10.2023, за четвертый квартал 2023 года - не позднее 01.01.2024, за первый квартал 2024 года - не позднее 01.04.2024, за второй квартал 2024 года - не позднее 01.07.2024, за третий квартал 2024 года - не позднее 01.10.2024, за четвертый квартал 2024 года - не позднее 01.01.2025.

Как установлено, отчеты в адрес кредиторов не направлялись.

Материалы дела доказательств направления отчетов в адрес кредиторов не содержат. Возражения арбитражного управляющего Т также о том, что кредиторы не обращались за направлением отчетов в их адрес, а также о том, что все необходимые документы содержались в материалах дела, во-первых, подтверждают наличие в действиях правонарушителя, во-вторых, не свидетельствуют об отсутствии нарушения норм Закона о банкротстве, так как обязанность направлять отчет в адрес кредиторов с установленной периодичностью прямо закреплена Законом о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I, VII - VIII, параграфом 7 главы IX, параграфом 2 главы XI названного Закона.

Пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Закон о банкротстве (глава X) не предусматривает конкретного срока проведения описи и оценки имущества.

Вместе с тем абзацем вторым пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве срок проведения инвентаризации имущества должника в ходе конкурсного производства составляет три месяца с даты введения процедуры.

В этой связи, учитывая положения пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, суды приходят к выводу о том, что соответственно, опись и оценку имущества гражданина финансовый управляющий обязан провести в срок до трех месяцев (например, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.06.2019 № Ф06-46414/2019 по делу № А49-16138/2016). В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2019 № Ф07-9050/2019 по делу № А56-1496/2016 отмечается, что «отсутствие в Законе о банкротстве конкретного срока проведения инвентаризации не означает, что такой срок может быть произвольным для финансового управляющего».

Проведение инвентаризации имущества должника по истечении года с момента введения реализации имущества стало причиной несвоевременного утверждения Положения о порядке продажи имущества должника, привело к затягиванию процедуры, тем самым увеличило расходы на процедуру банкротства». Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2018 № Ф08-2291/2018 по делу № А63-5039/2016 установлено, что «арбитражный управляющий не приступил ни к инвентаризации, ни к оценке имущества должника, т.е. по истечении 6 месяцев, прошедших с момента признания должника банкротом».

Исходя из изложенного, суды обоснованно указали, что арбитражный управляющий мог и должен был проводить мероприятия по инвентаризации и оценке имущества. В связи с этим является правильным вывод судов о нарушении арбитражным управляющим срока проведения инвентаризации и оценки имущества должника».

Управлением установлено, что опись имущества при проведении процедур банкротства К., А. финансовым управляющим не проведена, в отчетах соответствующая информация не отражена.

В совокупности не направление отчетов кредиторов, не проведение описи имущества должника, свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязанностей финансовым управляющим.

Обоснования невозможности проведения описи с указанием наличия либо отсутствия имущества, финансовый управляющий не представил.

Из анализа вышеприведенных положений закона в их взаимосвязи следует, что арбитражный управляющий не исполняя обязанность

действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов допустил нарушения положений законодательства о несостоятельности (банкротстве), которые образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом положений статей 2.1, 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку у арбитражного управляющего имелась реальная возможность по соблюдению установленных Федеральным законом от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требований, вина арбитражного управляющего в совершении вменяемого ему административного правонарушения материалами дела доказана.

При этом арбитражный управляющий в силу специфики своей профессиональной деятельности должен знать требования нормативных актов, регулирующих деятельность арбитражного управляющего, и обязан предвидеть возможность наступления вредных последствий в случае ненадлежащего исполнения требований этих нормативных актов.

Доказательств, подтверждающих принятие арбитражным управляющим всех достаточных мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, а также отсутствие у него реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушений законодательства о несостоятельности (банкротстве), материалы дела не содержат.

Решением суда арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, назначено наказание в виде штрафа, в размере 25000 рублей.

Начальник отдела по
контролю (надзору) в сфере
саморегулируемых организаций



К.В. Кадочникова